



ที่ มท ๐๐๑๘.๑/ ๒๙๙๖

ศาลากลางจังหวัดมุกดาหาร
ถนนวิจิตรสุรการ มท ๔๙๐๐๐

๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๙

เรื่อง แจ้งรับแก้ต่างคดีปกครอง

เรียน นายอำเภอเมืองมุกดาหาร

อ้างถึง หนังสืออำเภอเมืองมุกดาหาร ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๑๑๘/๑๐๘๙ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑ ที่ อส ๐๐๔๖.๑/๗๑๘

ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙

จำนวน ๓ ชุด

ตามที่อำเภอเมืองมุกดาหาร ได้ส่งสำนวนคดีหมายเลขดำที่ ๙๘/๒๕๖๘ ให้จังหวัดมุกดาหาร พิจารณาดำเนินการประสานสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑ มอบหมายพนักงานอัยการ ดำเนินการแก้ต่างให้กับอำเภอเมืองมุกดาหาร ความทราบแล้ว นั้น

จังหวัดมุกดาหาร ได้รับแจ้งจากสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑ ว่า สำนักงาน คดีปกครองขอนแก่น ได้พิจารณามอบหมายให้ นายภริรัตน์ ครอบสนธิ อัยการอาวุโส เป็นเจ้าของสำนวนและ รับผิดชอบพร้อมทั้งดำเนินการแก้ต่างคดี และได้ยื่นคำให้การต่อศาลปกครองขอนแก่นแล้ว เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ ที่ผ่านมา รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมพงษ์ คุ้มสุวรรณ)
ปลัดจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหาร

ที่ทำการปกครองจังหวัด

กลุ่มงานอำนวยความสะดวกเป็นธรรม

โทร. ๐-๔๒๖๑-๑๘๑๗

ป.ค.

ศาลากลางจังหวัดมุกดาหาร
เลขรับที่ 5632
วันที่ 12 มิ.ย. 2569
เวลา 11.38 น.



ที่ อส ๐๐๔๖.๑/๗๑๘

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑
๑๙๔ อาคารสำนักงานอัยการภาค ๔ ชั้น ๖
ถนนกสิกรทุ่งสร้าง จังหวัดขอนแก่น ๔๐๐๐๐

๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๙

ทำการปกครองจังหวัดมุกดาหาร
รับที่ ๕๕๑๒
วันที่ ๑๖ มิ.ย. ๒๕๖๙
เวลา

เรื่อง แจ้งรับแก้ต่างคดีปกครอง

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหาร

อ้างถึง หนังสือศาลากลางจังหวัดมุกดาหาร ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๐๑๘.๑/๔๕๒๐ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง ผู้ว่าราชการจังหวัดมุกดาหารได้ส่งคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การพร้อมสำเนาคำฟ้องของศาลปกครองขอนแก่น คดีหมายเลขดำที่ ๙๘/๒๕๖๘ ระหว่าง บริษัท สิงห์โต เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน ผู้ฟ้องคดี นายอำเภอเมืองมุกดาหาร ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน ผู้ถูกฟ้องคดี เรื่อง เจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ ไปยังสำนักงานคดีปกครองขอนแก่นเพื่อขอให้จัดพนักงานอัยการดำเนินคดีแก้ต่างแทนนายอำเภอเมืองมุกดาหาร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานคดีปกครองขอนแก่นพิจารณาแล้ว ได้จัดพนักงานอัยการดำเนินการแก้ต่างคดีดังกล่าวให้ตามความประสงค์ โดยนายภริรัตน์ วรรณสนธิ อัยการอาวุโส เจ้าของสำนวนเป็นผู้รับผิดชอบ และได้ยื่นคำให้การต่อศาลปกครองขอนแก่นเมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๙ แล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย หากศาลปกครองขอนแก่นได้มีหนังสือหรือคำสั่งเรื่องใด ๆ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบหรือให้ดำเนินการอย่างใดอีก ขอให้แจ้งสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑ ทราบโดยด่วน เพื่อจักได้ดำเนินการให้ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวีระศักดิ์ มณีเนตร)

อัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑
โทร/โทรสาร ๐-๔๓๒๔-๔๑๔๖-๗ ต่อ ๑๖๒๖, ๐-๔๓๒๓-๕๕๖๓
เจ้าของสำนวน : นายภริรัตน์ วรรณสนธิ
ผู้ประสานคดี : นางสาวกรรพรท ดอนหัวบ่อ
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : kkad235563@gmail.com

๖๔/๖๓

สำนักงานอัยการ



(ค. ๓)

○ คำให้การ
ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

คดีหมายเลขดำที่ ๙๘ /๒๕๖๘

คดีหมายเลขแดงที่

สำเนาถูกต้อง

ศาลปกครองขอนแก่น

(นายภริรัตน์ ควรสนธิ)

อัยการอาวุโส

วันที่ ๙ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๖๙

สำนักงานคดีปกครองขอนแก่น

ระหว่าง

บริษัท สิงห์โต เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ที่ ๑ กับพวกรวม ๒ คน

ผู้ฟ้องคดี

นายอำเภอเมืองมุกดาหาร ที่ ๑ กับพวกรวม ๕ คน

ผู้ถูกฟ้องคดี

ข้าพเจ้า นายอำเภอเมืองมุกดาหาร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดย นายภริรัตน์ ควรสนธิ พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครองขอนแก่น ๑ สำนักงานคดีปกครองขอนแก่น สำนักงานอัยการสูงสุด ในฐานะผู้รับมอบอำนาจดำเนินคดีปกครองแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อยู่ที่ สำนักงานคดีปกครองขอนแก่น อาคารสำนักงานอัยการ ภาค ๔ ชั้น ๖ หมู่ที่ - ถนน กสิกรทุ่งสร้าง ตรอก/ซอย - ใกล้เคียง - ตำบล/แขวง ในเมือง อำเภอ/เขต เมืองขอนแก่น จังหวัด ขอนแก่น รหัสไปรษณีย์ ๔๐๐๐๐ โทรศัพท์ ๐๔๓-๒๓๕๕๖๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ทราบคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสองแล้ว ขอให้การต่อสู้คดีมีข้อความดังจะกล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑. มูลเหตุที่มาของคดี

๑.๑ บริษัท สิงห์โต เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ เป็นผู้ถือประทานบัตรเหมืองแร่ ประทานเลขที่ ๒๖๘๒๘/๑๖๕๖๒ ได้รับอนุญาตให้ทำเหมืองแร่ประเภทที่ ๒ ชนิดแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินทราย เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง มีอายุ ๑๙ ปี (ตั้งแต่วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๘๖) ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑ ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยื่นคำขออนุญาตซื้อ มี ใช้ และขนย้ายวัสดุระเบิดต่อนายทะเบียนท้องที่อำเภอเมืองมุกดาหาร แบบ ป.๑๑ พร้อมเอกสารหลักฐานทั้งหมด ในวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๒ ในการขออนุญาตดังกล่าวต้องได้รับอนุญาตให้ซื้อ มี ใช้ ขนย้ายซึ่ง

วัดสระเบ็ด ตามพระราชบัญญัติอารูปีน เครื่องกระสุนปืน วัดสระเบ็ด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอารูปีน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๔๓ ซึ่งตามพระราชบัญญัติอารูปีน เครื่องกระสุนปืน วัดสระเบ็ด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอารูปีน พ.ศ. ๒๔๙๐ มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้และให้มีอำนาจแต่งตั้งนายทะเบียนและเจ้าหน้าที่อื่น และออกกฎกระทรวงในเรื่องต่อไปนี้เป็น (๒) วางระเบียบการทะเบียน การขอและการออกใบอนุญาต (๔) กิจการอื่นเพื่อการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้” มาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ผู้ใด ทำ ซื่อ มิ ไซ่ สั่ง นำเข้า ค่า หรือจำหน่ายด้วยประการใด ๆ ซึ่งวัดสระเบ็ด เว้นแต่ได้รับใบอนุญาตจากนายทะเบียนท้องถิ่น” วรรคสอง บัญญัติว่า “นายทะเบียนจะออกใบอนุญาตได้ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรี” มาตรา ๓๙ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ออกใบอนุญาตตามความในหมวดนี้แก่บุคคลที่ต้องห้ามตามมาตรา ๑๓ หรือมาตรา ๒๕ แล้วแต่กรณี” และมาตรา ๔๓ บัญญัติว่า “ห้ามมิให้ย้ายวัดสระเบ็ดจากที่แห่งหนึ่งไปยังอีกแห่งหนึ่ง เว้นแต่ได้รับหนังสืออนุญาตจากเจ้าพนักงานซึ่งรัฐมนตรีกำหนดไว้ และในการย้ายต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขในหนังสืออนุญาตนั้นด้วย” รายละเอียดปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๓

ข้อ ๒. ตามที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำอนุญาตซื่อ มิ ไซ่ และขนย้ายวัดสระเบ็ด แบบ ป.๑๑ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่ปลัดอำเภอผู้ปฏิบัติหน้าที่ปฏิเสธการรับเอกสารและปฏิเสธไม่ส่งผู้ฟ้องคดีไปตรวจพิมพ์ลายมือชื่อเพื่อตรวจประวัติฯ ต่อมาอุตสาหกรรมจังหวัดมุกดาหารมีหนังสือให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงส่งตัวผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ไปตรวจสอบประวัติบุคคล ต่อมาวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้ส่งข้อมูลการประเมินการใช้วัดสระเบ็ด แต่เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่รับหนังสือไว้เนื่องจากการคำนวณวัดสระเบ็ดไม่ใช่หน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ฟ้องคดียังสร้างสถานที่เก็บรักษาวัดสระเบ็ดยังไม่แล้วเสร็จ เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงคืนหนังสือให้ผู้ฟ้องคดี ต่อมาวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้ก่อสร้างอาคารเก็บวัดสระเบ็ดเรียบร้อยแล้วจึงแจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตรวจสอบ และนำส่งแบบประเมินการใช้วัดสระเบ็ดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อีก ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้รับหนังสือไว้ในวันดังกล่าว และในวันเดียวกันผู้ฟ้องคดีได้แจ้งไปยังอุตสาหกรรมจังหวัดมุกดาหารขอส่งข้อมูลการประเมินการใช้วัดสระเบ็ดฯ ต่อมาวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้นำส่งผลการรับรองปริมาณการใช้วัดสระเบ็ดจากสำนักงานอุตสาหกรรมพื้นฐานและเหมืองแร่ เขต ๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ

อาวุธปืนฯ ระเบียบ ประกาศ คำสั่งกระทรวงมหาดไทยและหนังสือกระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้องครบถ้วนแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้ติดตามการพิจารณาคำขอฯ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หลายครั้ง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่พิจารณาคำขอฯ ของผู้ฟ้องคดี เป็นการละเลยต่อหน้าที่ ประวิงเวลา ปฏิบัติหน้าที่ล่าช้าเกินสมควร ทำให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี จนกระทั่งวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้พิจารณาคำขอฯ แล้วส่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาคำขอฯ ต่อไป นั้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้การว่า แนวปฏิบัติในการใช้ดุลพินิจของนายทะเบียนท้องที่ โดยจัดทำเป็นคู่มือการปฏิบัติงานวัดฐานะเปิดตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิดดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๔ ซึ่งได้กำหนดขั้นตอนการพิจารณาของนายทะเบียนท้องที่อำเภอและนายทะเบียนจังหวัด ดังนี้ ...

๕. ขั้นตอนการพิจารณาของนายทะเบียนท้องที่อำเภอ กำหนดว่า

๕.๑ บุคคลใดประสงค์จะขออนุญาตทำ ซื่อ มี ใช้ สั่ง นำเข้า ค้า หรือจำหน่าย ด้วยประการใด ๆ ซึ่งวัดฐานะเปิด (ตามแบบคำขอ ป.๑๑) ต้องยื่นคำขอรับใบอนุญาตจากนายทะเบียนท้องที่ โดยแนบเอกสารประกอบ ดังนี้ (๑) บัตรประจำตัวของผู้ขอ (๒) บัตรประจำตัวของตัวแทนผู้รับมอบอำนาจและหนังสือมอบอำนาจ (กรณียื่นคำขอโดยตัวแทนผู้รับมอบอำนาจ) (๓) หนังสือรับรองการจดทะเบียนเป็นนิติบุคคล (กรณีผู้ขอเป็นนิติบุคคล) (๔) หลักฐานแสดงให้เห็นว่าผู้ขอมีความจำเป็นต้องใช้วัดฐานะเปิด เช่น ใบอนุญาตให้ระเบิดหินและย่อยหิน ประทานบัตร สัญญาจ้าง ฯลฯ (๕) หนังสือรับรองการฝากเก็บรักษาวัตถุระเบิดจากผู้รับฝาก (กรณีฝากเก็บ) (๖) สำเนาใบอนุญาตให้มี และใช้วัดฐานะเปิด (กรณีเคยได้รับอนุญาตมาแล้ว) (๗) บัญชีรายละเอียดวัตถุระเบิดประจำสถานที่ทำการของผู้รับใบอนุญาต (กรณีเคยได้รับอนุญาตมาแล้ว)

๕.๒ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบคำขอและเอกสารแล้วเห็นว่า คำขอไม่ถูกต้อง หรือขาดเอกสารหลักฐานใด จะแจ้งผู้ยื่นคำขอทราบเพื่อดำเนินการแก้ไขทันที กรณีแก้ไขไม่ได้ทันที ให้จัดบันทึกความบกพร่องและกำหนดระยะเวลาและลงนามทั้งสองฝ่ายไว้ในบันทึกนั้น

๕.๓ ให้นายทะเบียนสอบปากคำผู้ขออนุญาตโดยยืนยันว่าผู้ขออนุญาต ไม่มีคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๒๖ แห่ง พ.ร.บ.อาวุธปืนฯ พ.ศ. ๒๔๙๐ และจัดให้ผู้ขอพิมพ์

ลายมือส่งกองทะเบียนประวัติอาชญากร (หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๔/ว ๑๓๒๑ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๓๖ แจ้งแนวทางปฏิบัติการจัดให้ผู้ขออนุญาตพิมพ์ลายนิ้วมือส่งกองทะเบียนประวัติอาชญากร)

๕.๔ กรณีผู้ขอรับใบอนุญาตมอบอำนาจให้บุคคลอื่นมาดำเนินการ การพิมพ์ลายนิ้วมือ เพื่อตรวจสอบคุณสมบัติต้องพิมพ์ลายมือผู้มอบอำนาจมิใช่ผู้รับมอบอำนาจ สำหรับกรณีนิติบุคคลต้องพิมพ์ลายมือผู้แทนของนิติบุคคลบุคคลนั้น (หนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๒๐๔/ว ๑๒๗ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๒๗)

๕.๕ ตรวจสอบสถานที่เก็บวัดถูระเบิด

๕.๖ ส่งเรื่องพร้อมความเห็นเสนอต่อผู้ว่าราชการจังหวัดเพื่อพิจารณาต่อไป

๖. ขั้นตอนการพิจารณาของนายทะเบียนท้องที่จังหวัด

๖.๑ แต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณา
กลั่นกรอง ผู้ขออนุญาต

(๑) หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๐๗.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๘ มท. ได้แจ้งแนวทางปฏิบัติในการขออนุญาตซื้อ มี ไซ้ และใช้วัดถูระเบิด เพื่อเป็นการเข้มงวดกวดขันการขออนุญาตซื้อ มี ไซ้ สิ่ง นำเข้า ค่า วัดถูระเบิด จึงให้จังหวัดแต่งตั้งคณะกรรมการฯ เพื่อทำหน้าที่ พิจารณาตรวจสอบจำนวนที่ขออนุญาตว่ามีความเหมาะสมหรือจำเป็นแก่การใช้ในกิจการของผู้ขออนุญาตหรือไม่ เพื่อนำเสนอต่อผู้ว่าราชการจังหวัด ก่อนนำเสนอปลัดกระทรวงมหาดไทยพิจารณา

(๒) หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๘.๓/ว ๔๒๘๖ ลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๗ เรื่อง ชักซ้อมแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการขออนุญาตสิ่ง นำเข้า ไซ้ ย้าย และเก็บรักษาวัดถูระเบิด โดยให้แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกลั่นกรองผู้ขออนุญาตในแต่ละระดับอย่างรอบคอบ ก่อนนำเสนอให้กระทรวงมหาดไทยพิจารณา และให้ถือปฏิบัติตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๐๗.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๘ อย่างเคร่งครัด พร้อมทั้งให้แนบความเห็นของคณะกรรมการระดับจังหวัดเพื่อประกอบการพิจารณาของกระทรวงมหาดไทยด้วย

(๓) หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๘.๔/ว ๕๓๑๘ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๘ แจ้งเพิ่มเติมองค์ประกอบของคณะกรรมการกลั่นกรองฯ โดยให้แต่งตั้งรองผู้อำนวยการรักษาความมั่นคง

ภายในจังหวัด (ฝ่ายทหาร) และผู้บังคับบัญชาหน่วยกำลังทหารในพื้นที่จังหวัด เป็นกรรมการในคณะกรรมการดังกล่าวด้วย

๖.๒ การพิจารณาเหตุผลความจำเป็นและจำนวนวัดถูกระเบิด

(๑) หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๗/ว ๑๖๐๙ ลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๒๘ เรื่องการขออนุญาต ชื่อ มี และใช้วัดถูกระเบิด ได้แจ้งแนวทางการพิจารณาไว้ ดังนี้ ๑. ผู้ขออนุญาตรายใดที่ยังไม่เคยได้รับอนุญาตชื่อ มี และใช้วัดถูกระเบิดมาก่อน ก็ให้จังหวัดพิจารณาจำนวนวัดถูกระเบิดที่ขออนุญาตว่ามีความเหมาะสมหรือจำเป็นแก่กิจการของผู้ขออนุญาตหรือไม่ หากผู้ขออนุญาตขอเกินความเหมาะสมหรือความจำเป็น ก็ให้พิจารณาจำนวนวัดถูกระเบิดที่ขออนุญาตให้เป็นไปตามความเหมาะสมหรือความจำเป็นจริง ๆ ๒. ผู้ขออนุญาตรายใด ได้เคยได้รับอนุญาตให้ชื่อ มี และใช้วัดถูกระเบิดมาก่อน ให้พิจารณาจำนวนวัดถูกระเบิดที่ขออนุญาตว่ามีความเหมาะสมหรือจำเป็นแก่กิจการของผู้ขออนุญาตหรือไม่ หากผู้ขออนุญาตขอเกินกว่าสถิติการใช้เป็นจำนวนมาก ให้จังหวัดพิจารณาจำนวนวัดถูกระเบิดที่ขออนุญาตให้ใกล้เคียงกับสถิติการใช้เดิม เว้นแต่ผู้ขออนุญาตได้ชี้แจงเหตุผลถึงความจำเป็นในการที่จะขออนุญาตชื่อ มี และใช้วัดถูกระเบิดเป็นจำนวนมาก และจังหวัดพิจารณาแล้วเห็นว่าจำนวนวัดถูกระเบิดดังกล่าวเหมาะสม และจำเป็นในการดำเนินกิจการของผู้ขออนุญาต

(๒) ให้จังหวัดกำชับนายทะเบียนท้องที่พิจารณาจำนวนวัดถูกระเบิดที่มีการขออนุญาตว่าเหมาะสมและเพียงพอแก่การใช้ในกิจการของผู้ขอหรือไม่ (หนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มท๐๒๐๗/ว ๔๔๔ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๒๙)

(๓) หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๓๐๗.๔/ว ๑๐ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๘ กำหนดให้ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกำหนดมาตรการในการพิจารณาที่เข้มงวดเป็นพิเศษ โดยพิจารณาถึงเหตุผล ความจำเป็น ปริมาณ จำนวน ตลอดจนจุดจวนวัดถูกระเบิดที่จะนำวัดถูกระเบิดไปใช้รวมทั้งควรมีการตรวจสอบในพื้นที่ที่ต้องการขออนุญาต

(๔) กรณีเป็นผู้ได้รับอนุญาตให้ชื่อ มี ใช้วัดถูกระเบิดมาก่อนแล้ว อาจใช้ข้อมูลปริมาณตามสถิติการใช้วัดถูกระเบิดตามสถิติการใช้วัดถูกระเบิดในปีที่ผ่านมาแทนก็ได้ ทั้งนี้ เพื่อมิให้เกิดความล่าช้า และเสียแก่ผู้ยื่นคำขอ (หนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๘.๓/๓ ๓๑๘ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๖)

๖.๓ การพิจารณากรณีขออนุญาตเป็นครั้งแรกหรือได้หยุดกิจการไป หนังสือกระทรวงมหาดไทย ลับ ที่ มท ๐๒๐๙.๓/ว๔๓ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๕ กำหนดว่า "...ผู้ขออนุญาตรายใดได้ขออนุญาตเป็นครั้งแรก หรือได้หยุดประกอบกิจการไป ให้ตรวจสอบทางลับว่าการขออนุญาตซื้อ มี ใช้และขนย้ายวัตถุระเบิดของผู้ขอในพื้นที่ที่จะดำเนินการมีการร้องเรียน หรือคัดค้านการประกอบการหรือไม่ เพียงใด และให้ประสานสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดในการพิจารณาคำนวณปริมาณการใช้วัตถุระเบิด จำนวนที่เหมาะสมในรอบปีของผู้ขออนุญาต

๖.๔ การเสนอความเห็นต้องชัดเจนว่าผู้ขอรับใบอนุญาตมีคุณสมบัติไม่ต้องห้ามตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๒๖ แห่ง พ.ร.บ.อาวุธปืน ฯ พ.ศ. ๒๔๙๘ สถานที่เก็บรักษาวัตถุระเบิดมีความมั่นคงแข็งแรงเป็นไปตามคำสั่ง มท. ที่ ๔๓๖/๒๕๙๘ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๙๘ และผู้ขออนุญาตมีความจำเป็นที่ต้องซื้อ มี ใช้วัตถุระเบิดชนิด ขนาด จำนวนเท่าใด

๖.๕ ส่งเรื่องพร้อมความเห็นเสนอต่อกระทรวงมหาดไทยเพื่อพิจารณาต่อไป

๗. ขั้นตอนการพิจารณาของกระทรวงมหาดไทย

๗.๑ สำนักกฎหมาย สป. ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารประกอบการพิจารณา และทำความเข้าใจเพื่อเสนอปลัดกระทรวงมหาดไทยสั่งการ

๗.๒ กรณีมีคำขอย้ายวัตถุระเบิดระหว่างจังหวัด ให้จัดทำหนังสืออนุญาตให้ย้ายวัตถุระเบิดเพื่อให้ปลัดกระทรวงมหาดไทยลงนามด้วย ตามประกาศกระทรวงมหาดไทย ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๘

๗.๓ กระทรวงมหาดไทยแจ้งผลการพิจารณาให้จังหวัดดำเนินการแจ้งนายทะเบียนท้องถิ่นเพื่อออกใบอนุญาตซื้อ มี ใช้ และย้ายวัตถุระเบิด (ป.๕) ให้แก่ผู้ขออนุญาต หรือออกใบอนุญาตส่งนำเข้า (ป.๒) ให้แก่ผู้ขอส่งนำเข้า และส่งหนังสืออนุญาตให้ย้ายวัตถุระเบิดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดส่งให้นายทะเบียนท้องถิ่นเพื่อมอบให้ผู้ขออนุญาตต่อไป

ในส่วนของการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เจ้าหน้าที่ผู้รับเรื่องได้รับการติดต่อประสานงานจากผู้ฟ้องคดีว่าจะมาดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุญาตซื้อ มี ใช้ และขนย้ายวัตถุระเบิด ในเขตพื้นที่อำเภอเมืองมุกดาหาร ประมาณวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๗ และได้ให้คำแนะนำเรื่องเอกสารที่ต้องใช้ประกอบในการพิจารณาขออนุญาตดังกล่าว โดยได้มอบเอกสารสำเนาคำสั่งกระทรวงมหาดไทย คำสั่งที่

๔๓๖/๒๔๙๐ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งขณะนั้นผู้ฟ้องคดียังไม่ได้นำเอกสารใดมาแสดงต่อเจ้าหน้าที่แต่อย่างใด เป็นเพียง การมาแจ้งความประสงค์ด้วยวาจาเท่านั้น ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้เข้ามาติดต่ออีกครั้ง โดยนำหนังสือของสำนักงาน อุตสาหกรรมจังหวัด เรื่อง บริษัท สิงห์โต เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ผู้ถือประทานบัตร ที่ ๒๖๘๒๘/๑๖๕๖๒ ขออนุญาตมี และใช้ และการเก็บรักษาวัตถุระเบิด ขมายื่น ตามหนังสือสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด ที่ มท ๐๐๓๔(๔)/๕๖๘ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ เจ้าหน้าที่ได้นำหนังสือฉบับดังกล่าวเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ เพื่อเห็นควรให้ดำเนินการตามขั้นตอนการขออนุญาตซื้อ มี ใช้ และขนย้ายวัตถุระเบิด **ปรากฏตามเอกสาร ท้ายคำให้การหมายเลข ๕** และอำเภอเมืองมุกดาหาร ได้ทำหนังสือส่งตัวผู้ยื่นคำขออนุญาต คือ ผู้ฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อไปพิมพ์ลายนิ้วมือ ตรวจสอบประวัติการกระทำความผิด ไปยังสำนักงานพิสูจน์หลักฐานจังหวัดมุกดาหาร ตาม หนังสืออำเภอเมืองมุกดาหาร ที่ มท ๐๑๑๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ อันเป็นการติดต่อประสานงาน และดำเนินการงานเอกสารให้กับผู้ฟ้องคดีและผู้ยื่นคำขออนุญาตที่มาติดต่อภายใน ๑ วัน คือวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นการปฏิบัติงานโดยมิได้ชักช้าแต่อย่างใด ต่อมาในวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ สำนักงานพิสูจน์ หลักฐานจังหวัดมุกดาหาร ได้มีหนังสือแจ้งผลการเข้าตรวจดูข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ของนายคมสันต์ คำปัน (ผู้ฟ้องคดีที่ ๒) ตามหนังสือ ที่ ตช ๐๐๓๒.๗(มท)(ทว)/๔๐๘๕ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ **ปรากฏตามเอกสาร ท้ายคำให้การหมายเลข ๖**

ต่อมา วันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้เข้ามาติดต่อและขอส่งข้อมูลในการประเมินการใช้ วัตถุระเบิดสำหรับเหมืองแร่ของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ แต่จากการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ได้ส่งให้ นั้น ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ยังมิได้ดำเนินการคำนวณวัตถุระเบิดการใช้วัตถุระเบิดจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด จึงได้มีการ ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการคำนวณวัตถุระเบิดฯ และเจ้าหน้าที่ยังได้มีการสอบถามถึงสถานที่ที่ใช้จัดเก็บวัตถุ ระเบิดและแนะนำให้ไปดำเนินการก่อสร้างสถานที่ดังกล่าวด้วย ต่อมา วันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้ เข้ามาติดต่อ พร้อมยื่นเอกสารการคำนวณปริมาณวัตถุระเบิดที่มีความจำเป็นต้องใช้ในการทำเหมืองแร่ในรอบ ๑ ปี เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้ตรวจสอบเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีนำส่ง พิจารณาแล้วพบว่าข้อมูลในการประเมินการใช้วัตถุ ระเบิดสำหรับเหมืองแร่นั้นเป็นการคำนวณโดยไม่มีใบรับรองจากเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รับรองการคำนวณปริมาณการใช้วัตถุระเบิดให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด จึงได้ขอให้ผู้ฟ้องคดีได้ติดต่อหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง (สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด) ได้รับรองให้ก่อนนำมายื่นประกอบการพิจารณาคำขอฯ ต่อไป ทั้งนี้

ประกอบกับแนวทางปฏิบัติที่กระทรวงมหาดไทยกำหนดตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๐๘.๔/ว๕๓๕ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓ เรื่องการพิจารณาคำขออนุญาตสิ่ง นำเข้า ชื่อ มี ไร่ และย้ายวัดสระเบ็ด กรณีการขออนุญาตครั้งแรก หรือกรณีหยุดประกอบกิจการจะต้องตรวจสอบเรื่องร้องเรียนหรือคัดค้านของประชาชน และประสานอุตสาหกรรมจังหวัดพิจารณาปริมาณวัดสระเบ็ดที่เหมาะสม จึงได้แจ้งผู้ฟ้องคดีขอเอกสารที่รับรองปริมาณวัดสระเบ็ดที่ผ่านการรับรองจากอุตสาหกรรมจังหวัดเพื่อให้ถูกต้องตามระเบียบปฏิบัติ และได้แจ้งเกี่ยวกับเอกสารประกอบคำขออนุญาตชื่อ มี ไร่ และขนย้ายวัดสระเบ็ด ว่าต้องจัดเตรียมเอกสารประกอบคำขออนุญาต ดังนี้ ๑. บัตรประจำตัวประชาชน พร้อมสำเนา ๒.ทะเบียนบ้าน พร้อมสำเนา ๓.ใบทะเบียนการค้า ทะเบียนพาณิชย์ หรือหนังสือบริคณห์สนธิ ๔.หลักฐานที่แสดงว่าผู้ขออนุญาตมีความจำเป็นต้องใช้วัดสระเบ็ด เช่นใบอนุญาตให้ระเบิดย่อยหิน ประทานบัตร ๕.หนังสือรับรองการฝากเก็บรักษา วัดสระเบ็ดจากผู้รับฝากที่มีสถานที่เก็บที่ถูกต้องตามกฎหมาย ๖.แผนที่แสดงสถานที่เก็บรักษาวัดสระเบ็ด ๗.ใบอนุญาต ตามแบบ ป.๕ (ถ้ามี) ๘.บัญชีรายการยอดวัดสระเบ็ดประจำเดือน(แบบ ป.๑๓, ๑๔) ซึ่งในวันดังกล่าวผู้ฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ ไม่ได้เตรียมเอกสารมาแต่อย่างใด ถือเพียงเอกสารการคำนวณปริมาณวัดสระเบ็ดฯ จากผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ตามเอกสารอ้างอิงฯ เท่านั้น **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๗** ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบของอำเภอเมืองมุกดาหารได้ให้คำแนะนำเพิ่มเติมเกี่ยวกับสถานที่เก็บรักษาวัดสระเบ็ดว่า ถ้าดำเนินการก่อสร้างเรียบร้อยแล้วให้แจ้งมายังอำเภอเมืองมุกดาหาร เพื่อจะได้มีคำสั่งตั้งคณะกรรมการฯ ออกตรวจสอบสถานที่เก็บวัดสระเบ็ดตามระเบียบฯต่อไป

ต่อมาในวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีและผู้ขออนุญาตฯ ได้มาติดต่อเพื่อยื่นเอกสารนำส่งหนังสือของสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดมุกดาหาร เรื่องการคำนวณปริมาณการใช้วัดสระเบ็ดของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งอำเภอเมืองมุกดาหารได้รับไว้และรวมเรื่องไว้กับเอกสารที่ยื่นไว้ เมื่อวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ทั้งนี้ยังไม่ได้มีการยื่นเอกสารคำร้องขออนุญาต ชื่อ มี ไร่ และขนย้ายวัดสระเบ็ด (แบบ ป.๑๑) ในวันดังกล่าวแต่อย่างใด จึงเท่ากับว่าในวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารที่เกี่ยวข้องยังไม่ครบถ้วน ต่อมา วันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้มาติดต่อเพื่อสอบถามถึงการพิจารณาเอกสารการยื่นคำขออนุญาต (แบบ ป.๑๑) ซึ่งเมื่อได้ตรวจสอบแล้วยังคงเหลือเอกสารที่จะประกอบการพิจารณา คือเอกสารอนุญาตการก่อสร้างสถานที่ที่ใช้ในการเก็บวัดสระเบ็ด ผลการสอบถามเรื่องสถานที่ดังกล่าวผู้ฟ้องคดีได้อ้างว่า ได้สร้างในพื้นที่เทศบาลตำบลบางทราย

ใหญ่ ทั้งนี้ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทยที่ ๐๒๐๘.๔/ว ๕๓๕ ลงวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓ ปรากฏข้อความว่า ข้อ ๕ “...สถานที่เก็บที่ถูกต้องตามกฎหมาย...” และข้อ ๖ “...สถานที่เก็บรักษาวัตถุระเบิด...” ซึ่งจากคำบอกกล่าวของผู้ฟ้องคดี ไม่สามารถทำให้ทราบได้ว่าลักษณะเป็นไปตามกฎหมายที่กำหนดในเรื่องของอาคารหรือไม่ หรือได้รับการยกเว้นไม่ต้องขออนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่นตาม มาตรา ๓๙ ทวิ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม อย่างไร จึงได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีได้ไปตรวจสอบถึงเงื่อนไขดังกล่าวกับเทศบาลในพื้นที่ที่ได้ก่อสร้าง

วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้มาติดต่อยื่นเอกสารคำร้อง พร้อมเอกสารประกอบคำขออนุญาต(แบบ ป.๑๑) โดยไม่ได้มีการลงวัน เดือน พ.ศ. ในคำร้อง **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๘** เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบได้แจ้งผู้ฟ้องคดีแล้วว่า เจ้าหน้าที่จะลงวัน เดือน พ.ศ. ให้เมื่อได้ตรวจเอกสารประกอบคำร้องเรียบร้อยครบถ้วนแล้ว ซึ่งผู้ฟ้องคดีก็รับทราบ ต่อมาวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผู้ฟ้องคดีได้มาติดต่ออีกครั้งเพื่อทวงถามการพิจารณาคำขออนุญาต ชื่อ มิ ไซ้ และขนย่ายวัตถุระเบิดของบริษัท สิงห์โต เอ็นจิเนียร์ จำกัด **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๙** ซึ่งอำเภอเมืองมุกดาหารได้ดำเนินการให้แล้ว และนำแฟ้มเอกสารการเสนอ บันทึกเสนอคำสั่ง และหนังสือคำสั่งอำเภอเมืองมุกดาหาร เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการระดับอำเภอเพื่อตรวจสอบกลั่นกรองการขออนุญาตฯ ให้ผู้ฟ้องคดีได้ดู **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๐** ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกคำสั่งอำเภอเมืองมุกดาหาร ที่ ๔๗๖/๒๕๖๗ ในวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และได้มีหนังสืออำเภอเมืองมุกดาหาร เชิญคณะกรรมการตามคำสั่งฯ เพื่อออกตรวจสอบสถานที่เก็บวัตถุระเบิด ในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ ปรากฏตามหนังสืออำเภอเมืองมุกดาหาร ที่ มห ๐๑๑๘/ว๑๒๕๑ ลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ **เอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๑** ต่อมาในวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗ อำเภอเมืองมุกดาหารโดยคณะกรรมการระดับอำเภอฯ ได้ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบสถานที่เก็บรักษาวัตถุระเบิดดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการฯ มีความเห็นควรอนุญาตให้ชื่อ มิ ไซ้วัตถุระเบิดฯ และได้รายงานให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทราบแล้ว **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๒** ต่อมาในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ มห ๐๑๑๘/๓๘๔๗ ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ นำส่งคำขอ (แบบ ป.๑๑) ของผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ขออนุญาต พร้อมเอกสารหลักฐาน ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๓**

จะเห็นได้ว่า ในระหว่างช่วงเวลาเดือนพฤศจิกายนและเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ เป็นช่วงเวลาที่มีผู้ฟ้องคดีได้มาติดต่อประสานงานเกี่ยวกับงานเอกสาร ความครบถ้วนของเอกสารก่อนยื่นคำร้อง และการเตรียมความพร้อมในการก่อสร้างอาคารสถานที่สำหรับจัดเก็บวัตถุระเบิด ซึ่งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ให้คำแนะนำแก่ผู้ฟ้องคดีมาโดยตลอด ซึ่งหลังจากได้รับคำร้องขอและเอกสารที่ถูกต้องครบถ้วนแล้วจากผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตามระเบียบและคำสั่งของกระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการด้วยความรอบคอบ และดำเนินการตามขั้นตอนที่ถูกต้องตามกฎหมาย โดยมีระยะเวลาการดำเนินการหลังจากผู้ฟ้องคดียื่นเอกสารถูกต้องครบถ้วนรวมทั้งสิ้นเพียง ๑๐ วัน เท่านั้น โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้กระทำการใดที่เป็นการกั้นกั้ว หรือประวิงเวลา ให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายแต่อย่างใด เนื่องจากวัตถุระเบิด เป็นสิ่งอันตรายต่อสวัสดิภาพในชีวิต ร่างกาย และทรัพย์สินของประชาชน รวมทั้งเป็นภัยต่อความมั่นคงของประเทศและความสงบเรียบร้อยของประชาชน ประกอบกับการใช้ดุลพินิจของฝ่ายปกครองจะต้องไม่ฝ่าฝืนระเบียบภายในของฝ่ายปกครองที่วางไว้เป็นแนวทางปฏิบัติ และจะต้องสงวนรักษาไว้ซึ่งประโยชน์ของส่วนรวมด้วย ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติโดยชอบด้วยกฎหมายทุกประการแล้ว มิได้ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควรแต่อย่างใด

ต่อมา วันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับหนังสือศาลากลางจังหวัดมุกดาหาร ที่ มห ๐๐๑๘.๑/๘๒๗๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ แจ้งให้ทราบว่า กระทรวงมหาดไทยได้แจ้งผลการพิจารณาการขออนุญาตซื้อ มี ใช้วัตถุระเบิดของผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดี (ผู้ขออนุญาต) มีคุณสมบัติและสถานที่เก็บวัตถุระเบิดเป็นไปตามกฎหมายและคำสั่ง จึงอนุมัติให้ผู้ขออนุญาตรายนี้ซื้อ มี และใช้วัตถุระเบิด ANFO ตามที่จังหวัดมุกดาหารเสนอ โดยให้นายทะเบียนท้องที่ออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ก็ต่อเมื่อไม่มีเรื่องร้องเรียนคัดค้านและได้มีการแก้ไขปัญหารื่องร้องเรียนจนเป็นที่ยุติแล้ว **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๔** ซึ่งต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะนายทะเบียนท้องที่อำเภอเมืองมุกดาหาร ได้ออกหนังสืออนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ซื้อ มี และใช้ซึ่งวัตถุระเบิดแล้วเมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๘ **ปรากฏตามเอกสารท้ายคำให้การหมายเลข ๑๕** ดังนั้น ความเดือนร้อนหรือเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองกล่าวอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้ายังไม่ออกหนังสืออนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ฟ้องคดีที่ ๒ ซื้อ มี ใช้ และย้ายวัตถุระเบิด ได้

หมดสิ้นไปแล้ว ศาลจึงไม่อาจออกคำสั่งบังคับให้ได้ตามมาตรา ๓๒ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ข้อ ๓. ตามที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีพฤติกรรมประวิงเวลา ละเลย ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ ทำให้การพิจารณาคำขออนุญาตล่าช้าเกินสมควร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และที่ ๒ จึงได้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายคำนวณเป็นเงินจำนวน ๕๒,๙๐๙,๐๐๐.๐๐ บาท ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๕๒,๙๐๙,๐๐๐.๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๕ ต่อปี จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี และหากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าไม่ชำระค่าเสียหายจำนวนดังกล่าว ให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งห้าชำระค่าเสียหายจากค่าเสียหายที่ขาดประโยชน์จากการประกอบอาชีพทำเหมือง โดยคำนวณจากรายการคำนวณมูลค่าแร่ตามราคาประกาศราคาแร่ของกระทรวงอุตสาหกรรม นับตั้งแต่วันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๗ จนกว่าจะชำระเสร็จ นั้น

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้การว่า สำหรับความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ไม่ใช่ความเสียหายโดยตรงจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาคำขออนุญาตให้ซื้อ มี ใช้ และย้ายวัตถุระเบิดของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง อันประกอบด้วย

๑. ค่าเสียหายที่ขาดประโยชน์จากการประกอบอาชีพทำเหมือง โดยคิดคำนวณจากรายการคำนวณผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐกรณีการขออนุญาตอาชญาบัตรพิเศษฯ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ปริมาณแร่ ๖,๗๖๗,๐๐๐ เมตริกตัน ราคาประกาศแก่ ๑๕๐ บาท ต่อเมตริกตัน รวมเป็นเงิน ๑,๐๑๕,๑๕๐,๐๐๐.๐๐ บาท คิดคำนวณเป็นเวลา ๑๑ เดือน เท่ากับ ๔๘,๙๗๑,๐๐๐.๐๐ บาท นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจะจ่ายเงินผลประโยชน์พิเศษแก่รัฐให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ต่อเมื่อ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้นำแร่ขนออกจากเขตเหมืองแร่แล้วเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ได้รับความเสียหายในส่วนนี้

๒. ค่าเสียหายจากการจัดตั้งกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการเปิดบัญชีธนาคารในชื่อ “บจก.สิงห์โต เอ็นจิเนียร์ เพื่อกองทุนเฝ้าระวังสุขภาพ” และจัดตั้งกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่ จำนวน ๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นการเปิดบัญชีธนาคารในชื่อ “บจก.สิงห์โต เอ็นจิเนียร์ เพื่อกองทุนพัฒนาหมู่บ้านรอบพื้นที่เหมืองแร่” เงินดังกล่าวเป็นเงินของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ที่เปิดไว้เพื่อดำเนินกิจกรรมเกี่ยวกับกองทุนนั้น หากปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีทั้งสองมี ซื้อ ใช้ หรือย้ายวัตถุระเบิด เงิน

จำนวนดังกล่าวก็ยังคงเป็นของผู้ฟ้องที่ ๑ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ได้รับความเสียหายอันเกิดจากการเปิดบัญชีดังกล่าวไว้กับธนาคาร ประกอบกับผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้รับอนุญาตให้มี ชื่อ ใช้ และย้ายวัตถุประสงค์แล้ว ความเสียหายในส่วนนี้จึงยังไม่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

๓. ค่าวางหลักประกันการฟื้นฟูสภาพพื้นที่การทำเหมืองและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการทำเหมืองงวดแรกร้อยละ ๓๐ เป็นเงิน ๔๑๒,๕๔๒.๐๐ บาท หลักประกันที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองวางนั้นเป็นหนังสือค้ำประกันที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรเป็นผู้ออก ไม่ใช่กรณีที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองนำเงินสดมาวางแต่อย่างใด ซึ่งตราใบที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรยังไม่ได้ชำระเงินแทนผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ให้กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและเหมืองแร่ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองก็ยังไม่ได้รับความเสียหาย ประกอบกับผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้รับอนุญาตให้มี ชื่อ ใช้ และย้ายวัตถุประสงค์แล้ว ความเสียหายในส่วนนี้จึงยังไม่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

๔. เงินค่าเบี้ยประกันภัยความรับผิดชอบต่อชีวิต ร่างกาย ทรัพย์สินของบุคคลภายนอก จำนวน ๑๒,๐๐๐ บาท เมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้รับอนุญาตให้มี ชื่อ ใช้ และย้ายวัตถุประสงค์แล้ว และการจัดทำประกันความเสียหายดังกล่าวผู้ฟ้องคดีทั้งสองต้องจัดทำขึ้นอยู่แล้ว ความเสียหายในส่วนนี้จึงยังไม่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดีทั้งสอง

๕. เงินเพื่อประโยชน์แก่รัฐและกองทุนตามกฎหมายก่อนได้รับใบอนุญาตประทานบัตร จำนวน ๒,๓๓๘,๐๘๗.๐๐ บาท เป็นเงินที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองต้องจ่ายให้แก่กรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ตามกฎหมายอยู่แล้ว หลังจากได้รับอนุญาตประทานบัตรฯ และต่อมาปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้รับอนุญาตให้มี ชื่อ ใช้ และย้ายวัตถุประสงค์แล้ว ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ได้รับความเสียหายจากการจ่ายเงินดังกล่าว

๖. เงินค่าก่อสร้างคลังเก็บวัตถุประสงค์ จำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินลงทุนที่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองต้องดำเนินการจัดทำขึ้นตามกฎหมายเพื่อประกอบการพิจารณาคำขออนุญาตของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง และไม่มีพยานหลักฐานประกอบว่ามีการก่อสร้างเป็นเงินจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท จริงหรือไม่ และเมื่อผู้ฟ้องคดีทั้งสองได้รับอนุญาตให้มี ชื่อ ใช้ และย้ายวัตถุประสงค์แล้ว ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่ได้รับความเสียหายจากการก่อสร้างคลังเก็บวัตถุประสงค์ดังกล่าว

เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ และไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร รวมถึงมิได้ตั้งใจหรือประมาทเลินเล่อกระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีทั้งสองดังที่ได้กล่าวไว้แล้วข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ได้กระทำละเมิดต่อผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ประกอบกับความเสียหายดังกล่าวที่ผู้ฟ้อง

คดีทั้งสองกล่าวอ้างก็ไม่ใช่ความเสียหายโดยตรงจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่
จำต้องชดใช้ค่าเสียหายจำนวน ๕๒,๙๐๙,๐๐๐.๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ย ให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้งสองแต่อย่างใด
นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเพียงเจ้าหน้าที่ ผู้ฟ้องคดีทั้งสองจึงไม่อาจฟ้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รับผิดชอบชดใช้
ค่าเสียหายได้โดยตรง ตามมาตรา ๔ และมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของ
เจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

ข้อ ๔. อาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ขอศาลปกครองขอนแก่น
ได้โปรดมีคำพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง และจำหน่ายคดีออกสารบบความด้วย

ลงชื่อ

ผู้ยื่นคำให้การ

(นายภริรัตน์ วรรณสนธิ)

พนักงานอัยการ สำนักงานคดีปกครองขอนแก่น สำนักงานอัยการสูงสุด
ผู้รับมอบอำนาจให้ดำเนินคดีปกครองแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑